

РЕЦЕНЗІЯ

на магістерську роботу ДОЛІ Кирила Дмитровича
**РОЛЬ ФОЛЬКЛОРНОГО ТЕМАТИЗМУ У ТВОРАХ
ДМИТРА КЛЕБАНОВА ДЛЯ СТРУННИХ ІНСТРУМЕНТІВ**

(науковий керівник – кандидат мистецтвознавства,
старший викладач Рудь П.В.)

Під час становлення нових тенденцій в українському музикознавстві можна спостерігати за процесами переоцінки всієї творчої діяльності постатей української музики, у тому числі й видатного композитора Харківщини Д. Клебанова. Цього одного достатньо, щоб визнати актуальність цієї роботи, але у дослідженні приділяється увага ще одній, надважливій складовій музики – фольклорному тематизму.

Інтерес К. Долі є природним – Д. Клебанов є композитором, «рідним» інструментом якого є альт, а сам магістрант є скрипалем, тож його природно цікавить творчість композитора саме для струнних інструментів. Тож, робота має досить точно означений фокус, як того потребує формат магістерського дослідження і присвячена Квартету № 4 та Сюїтам № 1 та № 2 Д. Клебанова.

У Розділі 1 викладені теоретичні позиції магістерської роботи – приділено увагу історичним відомостям, що допомагає усвідомити контекст появи обраних для розгляду творів (Підрозділ 1.1.). Й оскільки виявлення «ролі фольклорного тематизму в творах для струнних інструментів Д. Клебанова» заявлено як мету дослідження (с. 4 роботи), Підрозділ 1.2. присвячено, як вже можна зрозуміти з його назви, «проблематиці взаємодії фольклору та композиторської творчості в українській творчості», що створює необхідне підґрунтя для продовження у Розділі 2.

Однак, перш ніж перейти до розгляду обраних творів, автор роботи приділяє велику увагу біографічним відомостям про Д. Клебанова (Підрозділ 2.1.), висвітлюючи й проблематичне питання радянського партійного пресингу на українських митців і Д. Клебанова зокрема. У наступних Підрозділах приділено увагу аспектам інтеграції фольклорних елементів у музику обраних для вивчення творів. Наостанок, у Підрозділі 2.4. розглянуто певні проблеми виконавської інтерпретації Квартету № 4 Д. Клебанова.

Серед недоліків варто відзначити деяку реферативність та епізодичну повторюваність схожих тез у різних частинах роботи. Також мають місце й певні недоліки форматування. Проте, все зазначене не псує загального позитивного враження від роботи.

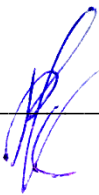
Проблематика магістерського дослідження є актуальною та цікавою, тож природно, що під час рецензування виникли наступні питання:

1) Наскільки масштабним є доробок Д. Клебанова для струнних інструментів і які жанри цікавлять композитора найбільше?

2) Як факт того, що Д. Клебанов є струнником, позначається на його камерних творах для струнних інструментів в аспектах мелодики, звуковедіння, динаміки (у т. ч. фактурної, якщо мова йде про ансамблі), штриху тощо?

Висновок рецензента є позитивним, адже робота відповідає встановленим вимогам та має об'єм у 58 сторінок, з яких основний текст займає 51 сторінку (без Списку використаних джерел і Додатку). Позиції роботи були успішно апробовані й магістерська робота К. Долі заслуговує на високу оцінку.

Доктор філософії,
старший викладач кафедри теорії музики
ХНУМ імені І. П. Котляревського


_____ Каширцев Р.Г.